



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-2103/2022-36

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, nakon zaključenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom MEDIVEST d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša – Mihanovića 6, OIB 18175390429, 8. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog vjerovnika Dine Brlečića, Sveti Križ, Kovačića Ante 14E, OIB 11138487023, za nastavak postupka radi naknadne diobe od 9. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-2103/2022-26 od 1. rujna 2023. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom MEDIVEST d.o.o. u stečaju, Zagreb, pozivom na odredbe čl. 132. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 78/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: SZ-a). Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Tt-23/43704-1 od 4. studenog 2023. stečajni dužnik brisan je iz sudskog registra.

2. Podneskom od 9. studenog 2023. vjerovnik Dino Brlečić navodi da je bio zaposlen u tvrtki Medinvest d.o.o. Zagreb, Istarska 44, do 28. veljače 2022. Ističe da je 15. srpnja 2021. Medinvest d.o.o. preuzeo novi vlasnik Željko Bilobrk, koji ga je zatražio da nastavi radni odnos u firmi, što je on prihvatio s plaćom od 683,50 eura neto mjesečno. Vjerovnik ističe da su prolazili mjeseci, ali da mu je isplaćena tek jedna plaća za rujna 2021. godine. Navodi da je kod računovodstvenog servisa Buker iz Zagreba provjeravao kada će mu se isplatiti preostale plaće za četiri mjeseca iz 2021. i za dva mjeseca iz 2022. godine, a da je od njih dobio odgovor

da su plaće za sve mjesece obračunate na vrijeme, ali da se čeka nalog novog vlasnik za isplatu, ili pak da nije bilo sredstava na računu. Vjerovnik navodi da je potom utvrdio da je nad Medivest d.o.o. proveden stečaj pa da je tada ponovno kontaktirao računovodstveni servis Buker, gdje su mu rekli da su predali završni račun za poslovanje Medivesta d.o.o. u 2022. godini sa dobitkom preko milijun kuna, ali da je firma blokirana. Ističe da je potom kontaktirao stečajnog upravitelja koji ga je izvijestio da je stečaj istovremeno otvoren i zaključen, jer ne postoji stečajna imovina, što ga je iznenadilo jer prema godišnjoj financijskoj bilanci za 2022. postoji iskazana značajna dobit, a to su vjerojatno potraživanja od kupaca. Navodi da je Medivest tada poslovao sa inozemnim partnerima i da je g. Bilobrk često boravio u Belgiji, te da o svemu tome ima informacije računovodstveni servis Buker d.o.o., Zagreb, Livanjska 11. Vjerovnik nadalje ističe da je uvidom u javno objavljene bilješke uz financijske izvještaje za 2022. godinu utvrdio da je u njima iskazana stavka potraživanja od kupaca u iznosu od 1.470.158,42 kn, pa da to znači da treba pokrenuti postupak za naplatu tih potraživanja kako bi se podmirile obveze prema državi i zaposlenicima.

3. Iako vjerovnik Dino Brlečić nije izrijeком svoj podnesak naslovio kao prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe, sud njegov prijedlog sadržajno smatra prijedlogom za nastavak postupka radi naknadne diobe, jer u tom podnesku vjerovnik ukazuje da postoji imovina koja čini stečajnu masu, konkretno novčana potraživanja prema dužnikovim kupcima u inozemstvu, pa vjerovnik ističe da je potrebno pokrenuti postupak radi naplate tih potraživanja i unovčenom imovinom podmiriti dužnikove obveze prema zaposlenicima, pa tako i obvezu prema njemu kao ranijem zaposleniku dužnika koji od dužnika temeljem neisplaćenih plaća potražuje iznos od 4.101,00 eura.

4. Člankom 289. st. 1. SZ-a određeno je da će sud na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnog ročišta: 1. stvore uvjeti da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima; 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate natrag u masu; 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

5. U konkretnom slučaju predlagatelj Dino Brlečić je uz podnesak od 9. studenog 2023. priložio obračune svojih neisplaćenih plaća, slijedom čega je isti kao vjerovnik dužnika ovlašten podnijeti prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe. Podnesak vjerovnika sud je dostavio na očitovanje stečajnom upravitelju Branku Smrtiću, koji u očitovanju od 28. studenog 2023. navodi da se dužnik pretežito bavio poslovima u graditeljstvu koje je uglavnom izvodio u Republici Njemačkoj. Stečajni upravitelj ističe da je kontaktirao ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Željka Bilobrka, koji ga je izvijestio da potraživanja koja su iskazana u financijskim izvještajima za 2022. godinu nisu naplativa, jer da izvedeni poslovi

nisu ovjereni od strane inozemnog naručitelja, odnosno da inozemni naručitelj osporava izvedenost radova i odbija ih platiti. Ističe da mu raniji zakonski zastupnik nije dostavio potrebnu dokumentaciju vezanu uz potraživanja za poslove obavljene u inozemstvu, te da je postao nedostupan za kontakt. Navodi da je dokumentaciju pribavio od knjigovodstvenog servisa Buker d.o.o. Zagreb, te da je iz dostavljene dokumentacije vidljivo da su izdane fakture za naplatu izvedenih inozemnih radova, ali da ne postoji druga dokumentacija koja se odnosi na izvedene radove (nema građevinskih dnevnika, izvedenih situacija te konačnih obračuna od strane izvođača i naručitelja). Slijedom navedenog, stečajni upravitelj navodi da se potraživanja od inozemnih kupaca u iznosu od 191.600,00 eura ne mogu naplatiti bez pokretanja sudskih sporova, kao i da stečajni dužnik nema druge unovčive imovine.

6. Stajalište je suda da u konkretnom slučaju nisu ostvarene zakonske pretpostavke da bi sud udovoljio prijedlogu vjerovnika Dine Brlečića te odredio nastavak postupka radi naknadne diobe zbog imovine dužnika u vidu novčanih potraživanja od inozemnih kupaca koja su u financijskim izvještajima dužnika za 2022. godinu navedena u iznosu od 191.600,00 eura.

7. Naime, iz očitovanja stečajnog upravitelja Branka Smrtića nedvojbeno je utvrđeno da su u poslovnim knjigama dužnika evidentirani računi koje je dužnik ispostavio temeljem izvedenih inozemnih radova, međutim, isto tako je neprijeporno utvrđeno da raniji knjigovodstveni servis dužnika ne raspolaže sa nikakvom drugom poslovnom dokumentacijom dužnika koja bi dokazivala da su radovi izvedeni poput npr. građevinskih dnevnika, izvedenih situacija, okončanih obračuna i sl., a također raniji zakonski zastupnik dužnika Željko Bilobrk izvijestio je stečajnog upravitelja da su naručitelji tih radova odbili platiti iste, osporavajući izvedene radove. Prema tome, iz takvog stanja spisa jasno proizlazi da se može smatrati da su evidentirana potraživanja nenaplativa, odnosno sud navodi da se temeljem računa može podnijeti prijedlog za izdavanje europskog platnog naloga, tj. ishoditi europski platni nalog kod nadležnog inozemnog suda, međutim, obzirom da naručitelji nisu htjeli platiti radove u mirnom postupku i osporavaju iste, za očekivati je da bi bili podneseni prigovori protiv platnih naloga, nakon čega slijedi vođenje parničnog postupka, a u kojem dužnik ne bi mogao uspjeti, jer nema dokumentacije koja bi dokazivala količinu i vrstu izvedenih radova, tj. njihovu vrijednost. Osim toga, pokretanje bilo kakvog postupka prisilne naplate iziskuje da se podmire troškovi suda, odnosno troškovi odvjetnika koji bi zastupali dužnika u postupku, a nedvojbeno je da u ovom stečajnom postupku nema druge imovine koja bi činila stečajnu masu. Osim toga, ističe se da je prethodno donošenju rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka, sud rješenjem od 17. svibnja 2023., koje je javno objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istog dana, pozvao sve osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom da u roku od 15 dana uplate predujam za

namirenje troškova postupka u iznosu od 1.819,70 eura, međutim, nitko od zainteresiranih osoba nije predujam uplatio.

8. Prema tome, sud je utvrdio da nisu ostvarene zakonske pretpostavke da se odredi nastavak postupka radi naknadne diobe, pa je valjalo odbiti prijedlog predlagatelja i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu 8. studenog 2024.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u 3 primjerka.

Dna:

1. Dine Brlečića, Zagreb, Istarska 44
2. Branko Smrtić, Miholjanec, Virje, A. Mihanovića 116
3. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3086e-e7b9e**

Kontrolni broj: **04efd-b6a5b-93075**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.